

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

## (openbaar)

Registratienummer :	
Datum: woensdag 12 oktober 2011	
Aan de voorzitter van de raad.	
Steller van de vragen: Eddy Neeleman Rottekade 48 2661 JN Bergschenhoek. Fractie Neeleman	
Onderwerp: Belangenscheiding Lansingerland / Terrena bij gezondheidscentrum Parkzoom	
Het college wordt verzocht de volgende vragen <i>schriftelijk</i> te beantwoorden:	
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Heeft de Rabobank of Bouwfonds de gronden parkzoom 3 of bouwclaim daarop, deels zijnde locatie voormalige zwembad de windas verkregen als onderdeel van een grotere deal met onder meer centrumplan Bergschenhoek ?</li><li>2. Kan de gemeente wel of niet onderschrijven of ze bewust een risico heeft genomen door de bouwgronden aan Bouwfonds niet openbaar te hebben aanbesteed ? Kan het college, nu aan de hand van recente rechtbankuitspraak LJN BQ2032 nog steeds onderbouwen dat ook het bouwen in parkzoom 3 niet aanbestedingsplichtig was en is ?</li><li>3. Is terecht of onterecht in de media geuit dat de Windas moest sluiten om te kunnen voldoen aan een VINEX (cq VINAX) taakstelling voor (sociale) woningbouw ?</li><li>4. Heeft een wethouder contact gelegd met medische dienstverleners en daarbij huisvesting in gezondheidscentrum Parkzoom 3 ter sprake gebracht ? Kon de raad destijds weten dat een wethouder dat contact legde en een wethouder direct zakelijk belang had in de bouw ?</li><li>5. Op welke manier heeft Terrena (prijsvraag of anderszins) de opdracht verkregen voor ontwerp Gezondheidscentrum Parkzoom ?</li><li>6. Acht het college de woordvoering als wethouder over centrumplan Bergschenhoek en het werk van het architectenburo in Parkzoom in strijd met de gedragscode en de gemeentewet ?</li><li>7. Zo nee, hoe kon de raad weten dat bij de voorlichting door de wethouder in 2011 over de overeenkomst met de Rabobank, de wethouder een zakelijke betrokkenheid had op locatie Parkzoom 3 welke onder de overeenkomst viel ?</li></ol>	
Toelichting:	
<p>* Een artikel in De Heraut van 2006 maakt melding van voortijdige sluiting van zwembad De Windas in september 2007, er komt dus met grote weerstand bij inwoners een zwembad-loos tijdperk. Er wordt duidelijk melding gemaakt dat het zwembad moet sluiten voor een VINEX taakstelling van 1700 woningen.</p> <p>* Het is een taak van de gemeenteraad om het college te controleren. Pas als de vragen zijn beantwoord kunnen conclusies worden getrokken.</p> <p>Wel wordt gewezen op de uitspraak van de fractievoorzitter van Leefbaar3B tijdens de commissievergadering van 11 november 2010 waar de gedragscode werd behandeld;</p>	

“jezelf afvragen; hoe voel ik mij als dit morgen in de krant komt”.

Anders dan de motie van wantrouwen van de PvdA fractie tijdens “Caleido Gate” is de fractie Neeleman meer voorstander van vraag en antwoord en, indien daar dan nog aanleiding voor is, een raadsonderzoek.

\* De gemeente heeft een overeenkomsten met de Rabobank getekend in 2007 met handtekeningen van Den Uil namens Lansingerland en Tunissen namens Rabobank.

\* In de gemeenteraadsvergadering van 24 mei 2007 komt sluiting van de windas in parkzoom 3 ter sprake. Wethouder Boedhoe zegt o.a. dat er momenteel geen gewichtige redenen zijn om niet tot sluiting van het zwembad over te gaan. Het college wil geen juridische discussie met de raad aangaan. Feit is dat een groot deel van de bevolking tegen voortijdige sluiting is maar dat er een juridisch argument is waarover de wethouder niet in debat gaat met de raad. Wethouder Den Uil was bij die vergadering aanwezig.

\* In de periode na de sloop van het zwembad trad een wethouder persoonlijk in contact met enkele medische dienstverleners die nieuwe bedrijfsruimte nodig hadden. Volgens betrokken bronnen was de enige boodschap die ze kregen dat de beste bedrijfsruimte in het nieuwe gezondheidscentrum in Parkzoom 3 was.

\* Uit De Heraut van 24 december 2008 blijkt dat de eerste paal geslagen is voor het gezondheidscentrum parkzoom in wijk Parkzoom 3. Zinsnede uit dat stuk “Het nieuwe gebouw , waarvoor wethouder N.Boedhoe de eerste paal de grond in hielp heien is een ontwerp van architect Martin Eijkelenboom uit Rotterdam . . . “. Ander bericht in de media bij Langeland Parkzoom special luidt “. . . Uit de woorden van Martin Eijkelenboom van het Rotterdamse Terrena Architecten blijkt hoe zeer het pand geschikt is . . . “.

\* In commissievergadering ruimte van 12 januari 2011 kwam centrumplan Bergschenhoek ter sprake. Wethouder Den Uil nam veelvuldig het woord. De relatie met parkzoom 3 werd in die commissie vaak aangehaald.

\* De gemeente neemt een groot risico met het niet openbaar aanbesteden van de bouw van woningen in Parkzoom gecombineerd met centrumplan Bergschenhoek. De aanbestedingsplicht is minder aanwezig als de bouwkavels aan bouwfonds tegen marktconforme prijs zijn uitgegeven. Met het verstrekken van 1 miljoen reductie op de grondprijs naderhand ontstaat wederom de vraag of de deal aanbestedingsplichtig was. Recente rechtspraak [LJN; BQ2032] lijkt de conclusie te onderschrijven dat gronden Parkzoom 3, als onderdeel van centrumplan, aanbestedingsplichtig waren.

\* Nu medio oktober 2011 is er geen enkele VINEX woning in Parkzoom 3 in aanbouw. Het zwembad lijkt vroegtijdig gesloopt te zijn tegen de zin van een meerderheid van de bevolking.

Het argument was destijds een van bovenaf opgelegde taakstelling voor woningbouw maar thans staat er alleen een groot gezondheidscentrum met een geschat architectenhonorarium voor bedrijf van de wethouder van € 600.000,00.

Ondertekening en naam, ing. E.J. Neeleman.

